



UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN
BACĂU

Facultatea de Științe

Str. Calea Mărășești, nr. 157, Bacău, 600115
Tel. ++40-234-542411, tel./ fax ++40-234-571012

www.ub.ro; e-mail: stiinte@ub.ro



Nr. înregistrare 491/09.04. 2019 Aprobabil în Consiliul Facultății de Științe din 09.04.2019

RAPORT

PRIVIND EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI PENTRU ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL UNIVERSITAR 2018-2019, SEMESTRUL I LA FACULTATEA DE ȘTIINȚE

În perioada 15-31 martie 2019 s-a desfășurat activitatea de evaluare de către studenți a cadrelor didactice din cadrul Facultății de Științe, corespunzătoare anului universitar 2018-2019, semestrul I, pe baza:

- Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.05;
- Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (seminar, laborator, proiect), cod formular F 93.07/Ed.05.

Evaluarea cadrelor didactice și propunerile de îmbunătățire a activității acestora s-au efectuat conform procedurii operaționale *PO 05, Ed.5, rev.0 – Procesul de evaluare a cadrelor didactice*, procedura aplicabilă în cadrul Sistemului Integrat de Management, certificat în cadrul Universității “Vasile Alecsandri” din Bacău.

Raportul a fost întocmit de către prodecanul responsabil cu managementul calității de la Facultatea de Științe, împreună cu echipa de evaluatori care constituie comisia de evaluare și asigurare a calității la nivelul facultății:

1. Conf. univ. dr. Pricope Ferdinand – prodecan responsabil cu managementul calității
2. Conf. univ. dr. Mocanu Marcelina – director departament Matematică Informatică
3. Conf. univ. dr. Ureche Camelia - director departament Biologie, Ecologie și Protecția Mediului
4. Conf.univ.dr. Popescu Carmen – director departament Pregătirea Personalului Didactic
5. Prof. Cosma Adrian – inspector matematică, ISJ Bacău
6. Ciochină Elena Georgiana – student BEPM

I. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI

I.1. Numărul de cadre didactice supuse evaluării

Directorii de Departamente, consultând statele de funcții ale departamentelor, valabile pentru anul universitar 2018-2019, au stabilit cursurile și activitățile practice (seminar, laborator, proiect) la care se va face evaluarea cadrelor didactice. Studenții au fost instruiți asupra procesului de evaluare, nefiind constrânși pentru efectuarea evaluării.

Evaluarea de către studenți s-a desfășurat atât pentru cadrele didactice titulare, cât și pentru cadrele didactice asociate, care au desfășurat activități didactice în regim de plata cu ora.

Tabel 1. Numărul de cadre didactice evaluate

| Nr. crt. | Gradul didactic | Nr. de cadre didactice evaluate la | |
|---|---|------------------------------------|--|
| | | Curs | Activități practice (seminar, laborator, proiect) |
| Facultatea de Științe | | | |
| 1 | Profesor | 5 | 2 |
| 2 | Conferențiar | 10 | 2 |
| 3 | Șef lucrări / Lector | 15 | 2 |
| 4 | Asistent | - | 2 |
| 5. | Total cadre didactice evaluate, din care: | 38 | |
| 6 | Cadre didactice titulare | 26 | |
| 7 | Cadre didactice asociate | 12 | |
| Departamentul Matematică Informatică | | | |
| 1 | Profesor | 3 | |
| 2 | Conferențiar | 5 | |
| 3 | Șef lucrări / Lector | 5 | |
| 4 | Asistent | - | 1 |
| | Total cadre didactice evaluate, din care: | 14 | |
| | Cadre didactice titulare | 13 | |
| | Cadre didactice asociate | 1 | |
| Departamentul Biologie, Ecologie și Protecția Mediului | | | |
| 1 | Profesor | 1 | |
| 2 | Conferențiar | 3 | |
| 3 | Șef lucrări / Lector | 7 | |
| 4 | Asistent | - | |
| 5 | Total cadre didactice evaluate, din care: | 11 | |
| 6 | Cadre didactice titulare | 10 | |
| 7 | Cadre didactice asociate | 1 | |
| Departamentul Pregătirea Personalului Didactic | | | |
| 1 | Profesor | 1 | 2 |
| 2 | Conferențiar | 2 | 2 |
| 3 | Șef lucrări / Lector | 3 | 2 |
| 4 | Asistent | - | 1 |
| 5 | Total cadre didactice evaluate, din care: | 13 | |
| 6 | Cadre didactice titulare | 3 | |
| 7 | Cadre didactice asociate | 10 | |

Cadre didactice care nu au fost evaluate*

Nu este cazul

I.2. Rezultatele evaluării cadrelor didactice

Tabel 2. Lista nominală cu calificativele obținute de către cadrele didactice la evaluarea de către studenți (cf. OMECTS nr. 3666/2012)

| Nr. crt. | Gradul didactic | Numele și prenumele | Calificativ* |
|----------|----------------------|----------------------------------|--------------|
| 1 | Prof. univ. dr. | Cojocariu Venera-Mihaela | Foarte bine |
| 2 | Prof. univ. dr. | Nechita Elena | Foarte bine |
| 3 | Prof. univ. dr. | Postolică Vasile | Foarte bine |
| 4 | Prof. univ. dr. | Rați Ioan Viorel | Foarte bine |
| 5 | Prof. univ. dr. | Talmaciu Mihai | Foarte bine |
| 6 | Prof. univ. dr. ing. | Bibire Luminița – CD asociat | Foarte bine |
| 7 | Prof. univ. dr. | Rață Gloria - CD asociat | Foarte bine |
| 8 | Conf. univ. dr. | Mocanu Marcelina | Foarte bine |
| 9 | Conf. univ. dr. | Nimineț Valer | Foarte bine |
| 10 | Conf. univ. dr. | Girțu Manuela | Foarte bine |
| 11 | Conf. univ. dr. | Crișan Cerasela | Foarte bine |
| 12 | Conf. univ. dr. | Popescu Carmen *** | Foarte bine |
| 13 | Conf. univ. dr. | Prisecaru Maria | Foarte bine |
| 14 | Conf. univ. dr. | Pricope Ferdinand | Foarte bine |
| 15 | Conf. univ. dr. | Ureche Camelia | Foarte bine |
| 16 | Conf. univ. dr. | Mâță Liliana | Foarte bine |
| 17 | Conf. univ. dr. | Mironescu Roxana- CD asociat | Foarte bine |
| 18 | Conf. univ. dr. | Sandovici Anișoara - CD asociat | Foarte bine |
| 19 | Lector univ. dr. | Popa Dan | Foarte bine |
| 20 | Lector univ. dr. | Furdu Iulian | Foarte bine |
| 21 | Lector univ. dr. | Lungu Otilia | Foarte bine |
| 22 | Lector univ. dr. | Tomozei Cosmin | Foarte bine |
| 23 | Lector univ. dr. | Ardeleanu Roxana | Foarte bine |
| 24 | Lector univ. dr. | Gurău Milian | Foarte bine |
| 25 | Lector univ. dr. | Nicuță Daniela *** | Foarte bine |
| 26 | Lector univ. dr. | Voicu Roxana | Foarte bine |
| 27 | Lector univ. dr. | Răducanu Dumitra | Foarte bine |
| 28 | Lector univ. dr. | Stoica Ionuț | Foarte bine |
| 29 | Lector univ. dr. | Maftei Diana | Foarte bine |
| 30 | Lector univ. dr. | Savin Petronela | Foarte bine |
| 31 | Lector univ. dr. | Zaharia Oana | Foarte bine |
| 32 | Lector univ. dr. | Robu Viorel – CD asociat | Foarte bine |
| 33 | Lector univ. dr. | Tiță Daniela - CD asociat | Foarte bine |
| 34 | Lector univ.dr. | Boghian Ioana | Foarte bine |
| 35 | Asistent dr. | Vârlan Simona Elena - CD asociat | Foarte bine |
| 36 | Asistent drd. | Mareș Gabriel | Foarte bine |

**** Cadre didactice evaluate atât la DPPD cât și la departamentele unde sunt titulare;

*Calificativele cadrelor didactice au fost acordate în conformitate cu aprecierea din formularele de evaluare, cu următoarele precizări:

- Nota generală între 9.00-10.00 - Foarte bine
- Nota generală între 8.00-8.99 - Bine
- Nota generală între 7.50-7.99 - Satisfăcător
- Nota generală între 7.00-7.49 - Nesatisfăcător

Valorile medii pe grade didactice și pe facultate sunt prezentate în 3.

Tabel 3. Valorile medii ale rezultatelor evaluării cadrelor didactice

| Semestrul | Valoarea medie/cadre didactice evaluate la | | | | | | | Valoarea Medie pe Facultate | |
|---------------|--|-------|------------|---------------------|-------|------|--------|-----------------------------|---------------------|
| | curs | | | activități practice | | | | curs | activități practice |
| Grad didactic | Prof. | Conf. | Ș.I./Lect. | Prof. | Conf. | Lect | Asist. | | |
| Semestrul 1 | 9,72 | 9,70 | 9,78 | 9,45 | 9,90 | 9,81 | 9,55 | 9,73 | 9,67 |

Tabel 4. Punctajele maxime și minime pe grade didactice

| Semestrul | Profesor | | Conferențiar | | Șef lucrări/Lector | | Asistent | |
|-------------|----------|------|--------------|------|--------------------|------|----------|------|
| | Pmax | Pmin | Pmax | Pmin | Pmax | Pmin | Pmax | Pmin |
| Semestrul 1 | 9,95 | 9,22 | 10 | 9,44 | 10 | 9,14 | 9,55 | 9,55 |

Tabel 5. Punctajul itemilor corespunzători evaluării la curs pe Facultate și pe Departamente

| Nr. crt. | Itemul | Punctajul mediu obținut pe Facultate | Punctajul mediu obținut pe Departamentul | | |
|----------|---|--------------------------------------|--|--|----------------------------------|
| | | | Matematică Informatică | Biologie, Ecologie și Protecția Mediului | Pregătirea Personalului Didactic |
| 1 | Organizarea cursului | 9,68 | 9.74 | 9,62 | 9.69 |
| 2 | Claritatea expunerii | 9,66 | 9.69 | 9,57 | 9.73 |
| 3 | Eficiența și consistența explicațiilor date | 9,73 | 9.74 | 9,66 | 9.80 |
| 4 | Exemplele și materialele folosite (folii, prezentări ppt., prezentări video și altele) | 9,72 | 9.74 | 9,70 | 9.74 |
| 5 | Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților | 9,75 | 9.79 | 9,63 | 9.85 |
| 6 | Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare | 9,72 | 9.76 | 9,53 | 9.87 |
| 7 | Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.) | 9,74 | 9.76 | 9,72 | 9.73 |
| 8 | Punctualitatea cadrului didactic | 9,79 | 9.76 | 9,84 | 9.77 |
| 9 | Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs | 9,79 | 9.83 | 9,74 | 9.82 |
| 10 | Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale | 9,78 | 9.84 | 9,66 | 9.85 |
| 11 | Per ansamblu, prestația cadrului didactic a fost | 9,80 | 9.88 | 9,71 | 9.82 |

Tabel 6. Punctajul itemilor corespunzatori evaluării la activități practice (seminar, laborator, proiect) pe Facultate și pe Departamente

| Nr. crt. | Itemul | Punctajul mediu obținut pe Facultate | Punctajul mediu obținut pe Departamentul | | |
|----------|--|--------------------------------------|--|--|----------------------------------|
| | | | Matematică Informatică | Biologie, Ecologie și Protecția Mediului | Pregătirea Personalului Didactic |
| 1 | Organizarea și coordonarea activităților practice | 9,17 | 8.73 | - | 9.62 |
| 2 | Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți | 9,34 | 9.09 | - | 9.59 |
| 3 | Eficiența și consistența explicațiilor date | 9,42 | 9.18 | - | 9.65 |
| 4 | Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților | 9,24 | 8.73 | - | 9.75 |
| 5 | Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare | 9,26 | 8.82 | - | 9.70 |
| 6 | Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie | 9,36 | 9.00 | - | 9.73 |
| 7 | Punctualitate cadrului didactic | 9,22 | 8.73 | - | 9.72 |
| 8 | Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice | 9,42 | 9.09 | - | 9.74 |
| 9 | Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice | 9,53 | 9.36 | - | 9.70 |
| 10 | Utilizarea de mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice (fișe de lucru, studii de caz, standuri descriptive și funcționale, standarde, prezentări video etc.) | 9,46 | 9.27 | - | 9.65 |
| 11. | Per ansamblu, activitățile practice au fost | 9,39 | 9.00 | - | 9.78 |

Analizând datele obținute pentru fiecare item pe activitățile evaluate (curs și activități practice) putem identifica primii trei itemi (cu punctajul cel mai mare - 7) și ultimii trei itemi (cu punctajul cel mai mic - 8).

Tabel 7. Itemii cu punctajul cel mai mare identificați la nivel de Facultate pentru activitățile evaluate

| Activitate | Itemii cu punctajul cel mai mare |
|---------------------|--|
| Curs | I.10 Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale |
| | I.11 Per ansamblu, prestația cadrului didactic a fost |
| | I.9 Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs |
| Activități practice | I.10 Utilizarea de mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice |
| | I.9 Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice |
| | I.8 Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice |

Tabel 7*. Itemii cu punctajul cel mai mare identificați la nivel de Departamente pentru activitățile evaluate

| Activitate | Itemii cu punctajul cel mai mare |
|---|---|
| Departamentul Matematică Informatică | |
| Curs | I.10 (9,84) Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale |
| | I.11 Per ansamblu, prestația cadrului didactic a fost (9,88) |
| | I. 9 (9,83) Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs |
| Activități practice | I 9(9.36) Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice |
| | I10 (9.27) Utilizarea de mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice (fișe de lucru, studii de caz, standuri descriptive și funcționale, standarde |
| | I 3 (9.18) Eficiența și consistența explicațiilor date |
| Departamentul Biologie, Ecologie și Protecția Mediului | |
| Curs | I 8. Punctualitatea cadrului didactic |
| | I 9. Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs |
| | I 6. Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.) |
| Activități practice | Nu este cazul |
| Departamentul de Pregătire a Personalului Didactic | |
| Curs | I 6 (9.87) Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.) |
| | I 5 (9.85) Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților |
| | I 9 (9,82) Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs |
| Activități practice | I 4 (9,75) Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților |
| | I 8 (9,74) Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice |
| | I 6 (9,73) Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie |

Tabel 8. Itemii cu punctajul cel mai mic identificați la nivel de Facultate pentru activitățile evaluate

| Activitate | Itemii cu punctajul cel mai mic |
|---------------------|---|
| Curs | I 1. Organizarea cursului |
| | I. 2 Claritatea expunerii |
| | I.4 Exemplele și materialele folosite |
| Activități practice | I.4 Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților |
| | I.5 Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare |
| | I 2 Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți |

Tabel 9. Itemii cu punctajul cel mai mic identificați la nivel de Departamente pentru activitățile evaluate

| Activitate | Itemii cu punctajul cel mai mic |
|---|---|
| Departamentul Matematică Informatică | |
| Curs | I.4 Exemplele și materialele folosite (9,74) |
| | I. 2 Claritatea expunerii (9,69) |
| | I.6 Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare Organizarea cursului (9,76) |

| | |
|---|---|
| Activități practice | I. (8.73) Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților |
| | I.5 (8.82) Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare |
| | I.11 (9.00) Per ansamblu, activitățile practice au fost |
| Departamentul Biologie, Ecologie și Protecția Mediului | |
| Curs | I 5. Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare |
| | I.2. Claritatea expunerii |
| | I 1. Organizarea cursului |
| Activități practice | Nu este cazul |
| Departamentul de Pregătire a Personalului Didactic | |
| Curs | I 1 (9,69) Organizarea cursului |
| | I 2 (9,73) Claritatea expunerii |
| | I 4 (9,74) Exemplele și materialele folosite |
| Activități practice | I 2 (9.59) Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți |
| | I 1 (9.62) Organizarea și coordonarea activităților practice |
| | I 3 (9.65) Eficiența și consistența explicațiilor date |

Referitor la percepția studenților față de informațiile primite la curs (evaluarea disciplinei), rezultatele obținute se prezintă astfel (Tabel 10).

Tabel 10. Rezultatele evaluării percepției studenților față de informațiile primite la curs (evaluarea disciplinei)

| Item | Prof | | | Conferențiar | | | Șef lucrări | | |
|--|-------------|-------------|------|--------------|-------------|------|-------------|-------------|------|
| | min. | medie | max. | min. | medie | max. | min. | medie | max. |
| Materia parcursă în cadrul disciplinei are un grad adecvat de dificultate | 9,20 | 9,40 | 10 | 9,00 | 9,41 | 10 | 9,30 | 9,60 | 10 |
| Există materiale didactice/ suport de curs necesare pregătirii disciplinei | 9,30 | 9,83 | 10 | 9,50 | 9,73 | 10 | 9,36 | 9,77 | 10 |
| Materia parcursă mi-a stârnit interesul pentru îmbogățirea cunoștințelor în domeniul programului de studii | 8,90 | 9,39 | 9,80 | 9,40 | 9,71 | 10 | 8,70 | 9,68 | 10 |
| Per ansamblu, sunt satisfăcut de această experiență de învățare | 9,40 | 9,61 | 10 | 9,80 | 9,79 | 10 | 9,30 | 9,83 | 10 |
| Valoare medie | 9,55 | | | 9,66 | | | 9,72 | | |
| Valoare medie/ Facultate | 9,64 | | | | | | | | |

Aprecierile din formularele de evaluare au fost transformate în note astfel:

- Nota 10 - Acord
- Nota 9 - Acord parțial
- Nota 8 - Dezacord parțial
- Nota 7 - Dezacord

Concluzii:

1. Puncte tari:

- studenții apreciază pozitiv atât conținutul și forma cursurilor, cât și atitudinea cadrelor didactice, modul de comunicare cu aceștia;
- studenții apreciază în mod deosebit că sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale;
- studenții apreciază existența suporturilor de curs necesare pregătirii disciplinelor de studiu;

- studenții apreciază că în cadrul activităților practice sunt folosite mijloace adecvate pentru desfășurarea acestor activități (fișe de lucru, studii de caz, standuri descriptive și funcționale, prezentări video etc.)
- la evaluarea activităților de curs studenții au apreciat cu un punctaj ridicat, atât eficiența și consistența explicațiilor date cât și disponibilitatea cadrelor didactice de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare.

2. Puncte slabe:

- nivelul redus al interesului unor cadre didactice pentru rezultatele proprii la evaluarea de către studenți;
- unii studenți nu conștientizează importanța temelor de casă, care au caracter aplicativ, deși numărul de ore alocate studiului individual prin planurile de învățământ este considerabil;
- număr insuficient de săli de curs pentru activitățile din cadrul DPPD;

3. Riscuri:

- subiectivismul în evaluare sau completarea formală a formularelor de către studenți;
- numărul mare de discipline și de ore de predare, alocarea unui volum mare de timp altor activități (de exemplu, administrative) pot duce la supraîncărcarea cadrelor didactice;
- schimbarea politicii educaționale la nivel național;
- creșterea progresivă a cheltuielilor materiale față de sumele alocate pentru un student;
- numărul scăzut al cadrelor didactice titulare din cadrul departamentelor;

4. Oportunități de îmbunătățire

- utilizarea, în scopul creșterii calității actului didactic și adecvării acestuia la nivelul proximei dezvoltări a studenților, a feed-backului obținut (inclusiv prin receptarea de către fiecare cadru didactic a sugestiilor exprimate pe formular de către studenți);
- implicarea studenților în realizarea de proiecte cu caracter aplicativ;
- corelarea demersului didactic cu cerințele curente ale pieții muncii, pornind de la actualizarea planurilor de învățământ.

II. PROPUNERI DE ÎMBUNĂTĂȚIRE A ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE

Pentru îmbunătățirea activității cadrelor didactice propunem următoarele:

- adaptarea informațiilor primite la curs și aplicații practice, ținând seama de gradul de pregătire anterioară a studenților și de programul de studii pe care îl urmează;
- prezentarea de exemple relevante și utilizarea de mijloace didactice variate, care să stimuleze interesul studenților pentru înțelegerea și aplicarea teoriei studiate;
- încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare în cadrul orelor de curs și aplicații practice, cât și la participarea la consultațiile oferite de cadrele didactice;
- susținerea studiului individual al studenților, prin teme pentru care să se ofere feed-back;
- îmbunătățirea organizării și coordonării activităților practice și a corelării lor cu suportul teoretic oferit de cursul corespunzător;
- diversificarea mijloacelor multimedia utilizate în desfășurarea activităților de predare-învățare și în comunicarea cu studenții.
- căutarea continuă de căi de optimizare a predării, învățării și evaluării, de eficientizare a comunicării cu studenții, în scopul de a crește calitatea instruirii, dar și gradul de satisfacție al participanților la procesul didactic.

Intocmit,

Prodecan responsabil cu managementul calității
Conf. univ. dr. Pricope Ferdinand