



Nr. 72 / 18.06.2018

## HOTĂRÂRE

### Cu privire la sesizarea nr. 7094/07.05.2018

CEDPU a UBc își desfășoară activitatea conform prevederilor Legii 206/2004, Legii 1/2011, ale Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău (UBc) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisia de etică și deontologie profesională universitară (CEDPU) a UBc;

#### 1. Cu privire la conținutul sesizării și documentele solicitate de CEDPU

- CEDPU a UBc, a analizat sesizarea nr. 7094/07.05.2018, care se referă la „nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională – suspiciune de plagiat” și a notificat persoana reclamată (adresa nr. 39/10.05.2018) pentru a expune un punct de vedere, care a fost transmis prin adresa nr. 44/15.05.2018;

- CEDPU a UBc, prin hotărârea 48/21.05.2018 a numit comisia de analiza a sesizării cu nr.7094/2018;

- Comisia de analiză a transmis către CEDPU a UBc, raportul nr. 62/06.06.2018 privind analiza sesizării cu nr. 7094/2018;

#### 2. Analiza documentelor depuse la dosarul sesizării

- CEDPU a UBc, întrunită în ședință de lucru în data de 18.06.2018, a analizat toate documentele referitoare la sesizarea cu nr. 7094/07.05.2018 și a constatat că sunt îndeplinite condițiile de analiză a sesizării;

- Sesizarea a îndeplinit toate condițiile prevăzute la Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01;

- Conform Art.17 din ROF CEDPU – R-09-01 și faptul că reclamatul nu are obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEDPU de a soluționa sesizarea (Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01), CEDPU a hotărât că poate face analiza sesizării pe baza documentelor prezentate și menționate la art. 1;

### CEDPU Hotărăște:

În unanimitate de voturi aprobă raportul comisiei de analiză cu nr. 62/06.06.2018 (anexat) și respinge sesizarea nr.7094/07.05.2018, deoarece conform raportului întocmit de comisia de analiză, rezultă că suspiciunile de încălcare a legislației naționale privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare sau de nerespectare a standardelor de calitate sau de etică profesională, în conformitate cu legislația actuală și cea aplicabilă speței, nu se confirmă și nu se susțin.

Cu privire la Hotărârea CEDPU se vor aplica prevederile legale de înștiințare și contestare.

Președinte CEDPU,  
Prof. univ. dr. Doina Mârza Dănilă

Avizat,  
Consilier Juridic Emil Balint

## RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză, întrunită în data de 04.06.2018, pentru a analiza autosesizarea cu nr. 7094/07.05.2018, față de lucrarea **A)** *Geometrics for the burning chamber at D103 DI diesel engine*, publicată în MOCM, vol. 7(1), p.223, 2001, autori Zichil V., Pintilie Gh.

Lucrarea **A)** este suspectată de a fi un plagiat după lucrarea: **B)** *„Exhaust level decrease at D103 DI Diesel engine using different geometries for the burning chamber”* publicată de Pintilie G., Iordache M., Gavrilă L., Simionescu G. în *Annals of DAAAM for 2001, Proceeding of the 12th International DAAAM Symposium*, p. 369, 2001.

Comisia de analiză constată că:

1. Lucrarea **A)**, la care petentul face referire în interiorul sesizării a fost publicată în anul 2001. Ca urmare sesizarea petentului, precum că a fost încălcată Legea 206/2004 nu se susține. În plus Curtea Constituțională de la București a subliniat de multă vreme caracterul universal al principiului neretroactivității legilor: *„Principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia”* (Decizia nr. 90/1999, „Monitorul Oficial” nr. 489/1999). În România, *„Soluționarea conflictului legilor în timp face necesară diferențierea dreptului subiectiv, constituit sub imperiul legii anterioare, de cel născut potrivit legii posterioare; această din urmă lege nu poate, fără a avea un efect retroactiv, să aducă atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv, modalitate guvernată de principiul „tempus regit actum”*. Formularea, clară și exhaustivă, aparține Curții Constituționale (Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, în „Monitorul Oficial” nr. 177 din 8 august 1995);
2. Titlul corect al lucrării este : *Geometrics for the burning chamber at D103 DI diesel engine* și nu *Geometrics for the burning chamber at D103 DI diesel engine*, așa cum apare în mod eronat în sesizare;

În afara acestor *aspecte de ordin juridic*, Comisia de analiză constată și următoarele *aspecte de ordin tehnic*:

3. La sfârșitul lucrării *„Exhaust level decrease at D103 DI Diesel engine using different geometries for the burning chamber”*, este trecut de către organizatori autor principal al lucrării **B)** Zichil Valentin și nu Pintilie Gheorghe, cum se susține în sesizare. Organizatorii DAAAM au predat un exemplar din programul final al conferinței, sub semnătură și ștampilă, în care este făcută precizarea asupra faptului că autorul principal este dl Zichil Valentin;
4. Referitor la lucrarea **B)**. Comisia de specialitate face precizarea că lucrările publicate în volumele DAAAM 2001 sunt rezumate (două pagini) ale unor lucrări publicate in extenso, așa cum se precizează și pe coperta volumelor. Autorii pot republica lucrările științifice integral în alte reviste. Autorii precizează că din cauza spațiului limitat impus lucrărilor-rezumat transmise la DAAAM 2001, în urma recenziei Comitetul științific al DAAAM 2001 a sugerat modificarea titlului prin condensare;
5. Ambele lucrări, **A)** și **B)**. au citări corect introduse. În cazul DAAAM, conform cerințelor organizatorilor, acestea sunt introduse în text în altă manieră față de lucrarea publicată în revista MOCM;

6. Lucrarea A) publicată in extenso, are la bază cercetări realizate de autorul Zichil Valentin încă din anul 1997.

În aceste condiții nu se poate vorbi de paragrafe plagiate/autoplagiate sau de confecționare de rezultate.

\*

\*

\*

Prin urmare, Comisia de analiză numită de Comisia de etică, deontologie profesională și integritate academică a Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău prin Hotărârea cu nr. 48/21.05.2018 constată că suspiciunile de încălcare a legislației naționale privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare nu se susțin și în consecință respinge sesizarea cu nr. 7094/07.05.2018 ca fiind nefondată.

Comisia de analiză recomandă introducerea unei note în MOCM, vol. 7(1), p.223, aferentă lucrării A) prin care să se precizeze faptul că rezumatul lucrării a fost publicat în Proceeding of the 12th International DAAAM Symposium, p. 369, 2001.

Comisia de analiză: