



Nr. 71 / 18.06.2018

HOTĂRÂRE

Cu privire la sesizarea nr. 7094/07.05.2018

CEDPU a UBc își desfășoară activitatea conform prevederilor Legii 206/2004, Legii 1/2011, ale Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău (UBc) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisia de etică și deontologie profesională universitară (CEDPU) a UBc;

1. Cu privire la conținutul sesizării și documentele solicitate de CEDPU

- CEDPU a UBc, a analizat sesizarea nr. 7094/07.05.2018, care se referă la „**nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională – suspiciune de plagiat**” și a notificat persoana reclamată (adresa nr. 39/10.05.2018) pentru a expune un punct de vedere, care a fost transmis prin adresa nr. 44/15.05.2018;

- CEDPU a UBc, prin hotărârea 48/21.05.2018 a numit comisia de analiza a sesizării cu nr.7094/2018;

- Comisia de analiză a transmis către CEDPU a UBc, raportul nr. 61/06.06.2018 privind analiza sesizării cu nr. 7094/2018;

2. Analiza documentelor depuse la dosarul sesizării

- CEDPU a UBc, întrunită în ședință de lucru în data de 18.06.2018, a analizat toate documentele referitoare la sesizarea cu nr. 7094/07.05.2018 și a constatat că sunt îndeplinite condițiile de analiză a sesizării;

- Sesizarea a îndeplinit toate condițiile prevăzute la Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01;

- Conform Art.17 din ROF CEDPU – R-09-01 și faptul că reclamatul nu are obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEDPU de a soluționa sesizarea (Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01), CEDPU a hotărât că poate face analiza sesizării pe baza documentelor prezentate și menționate la art. 1;

CEDPU Hotărăște:

În unanimitate de voturi aprobă raportul comisiei de analiză cu nr. 61/06.06.2018 (anexat) și respinge sesizarea nr.7094/07.05.2018, deoarece conform raportului întocmit de comisia de analiză, rezultă că suspiciunile de încălcare a legislației naționale privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare sau de nerespectare a standardelor de calitate sau de etică profesională, în conformitate cu legislația actuală și cea aplicabilă speței, nu se confirmă și nu se susțin.

Cu privire la Hotărârea CEDPU se vor aplica prevederile legale de înștiințare și contestare.

Președinte CEDPU,
Prof. univ. dr. Doina Mârza Dănilă

Avizat,
Consilier Juridic Emil Balint

NR-61/06.06.2018

RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză, întrunită în data de 04.06.2018, pentru a analiza autosesizarea cu nr. 7094/07.05.2018, față de lucrarea **A)** *F.E.M. analysis about the influence of the burning chamber on the engine power at a D.I. Diesel engine*, publicată în Scientific Bulletin, Serie C, Vol. XXII, Fascicle: Mechanics, Tribology, Machine Manufacturing Technology, 2008, autor Zichil V.

Lucrarea **A)** este suspectată de a fi un plagiat după lucrările: **B)** „*Computational methods for diesel combustion system development*” publicată de W. Willems și colectiv în Auto Technology, 2002, vol. 2(2), pag 64-66 și **C)** „*Method for fuel-mixture swirl ratio increasing into a cylinder of a thermal machine*” publicată de Zichil V. și colectiv în Annals of DAAAM for 2001, Proceeding of the 12th International DAAAM Symposium, p. 523, 2001.

Comisia de analiză a analizat separat cele două sesizări, astfel:

I. Suspiciunea de autoplagiat între lucrările A) și C):

1. Lucrarea **A)** la care petentul face referire în interiorul sesizării a fost publicată în anul 2008. Noțiunea de autoplagiat a apărut în legislația din România în anul 2011 prin L 1/2011 și prin completările aduse la L 206/2004. Ca urmare sesizarea petentului, precum că a fost încălcată Legea 206/2004 nu se susține. În plus Curtea Constituțională de la București a subliniat de multă vreme caracterul universal al principiului neretroactivității legilor: „**Principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia**” (Decizia nr. 90/1999, „Monitorul Oficial” nr. 489/1999). În România, „**Soluționarea conflictului legilor în timp face necesară diferențierea dreptului subiectiv, constituit sub imperiul legii anterioare, de cel născut potrivit legii posterioare; această din urmă lege nu poate, fără a avea un efect retroactiv, să aducă atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv, modalitate guvernată de principiul „tempus regit actum**”. Formularea, clară și exhaustivă, aparține Curții Constituționale (Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, în „Monitorul Oficial” nr. 177 din 8 august 1995);

În afara acestor **aspecte de ordin juridic**, Comisia de analiză constată și următoarele **aspecte tehnice**:

2. Lucrarea **A)** este corect citată și încă din introducere se precizează prin referința bibliografică [5] faptul că se utilizează informații dintr-o altă lucrare a autorului. Față de lucrarea **C)** unde s-a urmărit creșterea puterii și economia de carburant utilizând un element de mărire a turbionării aerului proaspăt, în lucrarea **A)**. s-a urmărit numai variația tensiunilor la nivelul pistonului și comparația între camerele de ardere;
3. Rezultatele prezentate de către autorul lucrării **A)**, față de lucrarea **C)** nu au legătură fiind obținute în urma unor direcții de cercetare diferite, efectuate pe același stand ale cărui elemente constructiv-funcționale sunt prezentate în figurile 3, 4, 5 și 6;
4. Conform organizatorilor și editorilor volumelor elaborate după lucrările conferințelor DAAAM, lucrările publicate în aceste volume sunt rezumate ale unor lucrări ce pot fi publicate in extenso, așa cum se precizează și pe coperta volumelor;

II. *Suspiciunea de plagiat între lucrările A) și B):*

Comisia de analiză constată următoarele *aspecte tehnice*:

1. Comisia de analiză constată că în articolul suspicionat **A)** apar figurile 1, 2 și 3 relativ asemănătoare cu cele din lucrarea **B)**, dar nu se poate afirma cu certitudine că sunt identice, deoarece sunt figuri alb-negru, nu foarte clare. De altfel, figurile în cauză apar în cărți de specialitate ale autorilor români încă din 1966, fără a se emite drepturi de autor, fiind informații de uz general, nefiind citate nici de autorii cărților respective (D. ABĂITANCEI, Gh. BOBESCU, B. GRUNWALD, C. ARAMĂ etc.);
2. Rezultatele prezentate de către autorul lucrării **A)**, față de lucrarea **B)** nu au legătură fiind obținute în urma unor direcții de cercetare diferite;
3. **Analiza lucrării prin softul autorizat de CNATDCU „Plagiarism Detector”**, atașat alăturat, indică similitudini la nivelul a 35 de cuvinte din totalul de 986 (11%), din trei surse generale fără drepturi de autor, una dintre ele fiind a reclamatului.

În aceste condiții nu se poate vorbi de paragrafe plagiate/autoplagiate sau de confecționare de rezultate.

*

*

*

Prin urmare, Comisia de analiză numită de Comisia de etică, deontologie profesională și integritate academică a Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău prin Hotărârea cu nr. 48/21.05.2018 constată că suspiciunile de încălcare a legislației naționale privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare nu se susțin și în consecință respinge sesizarea cu nr. 7094/07.05.2018 ca fiind nefondată.

Comisia de analiză: