



Nr. 70 / 18.06.2018

HOTĂRÂRE

Cu privire la sesizarea nr. 7094/07.05.2018

CEDPU a UBc își desfășoară activitatea conform prevederilor Legii 206/2004, Legii 1/2011, ale Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău (UBc) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisia de etică și deontologie profesională universitară (CEDPU) a UBc;

1. Cu privire la conținutul sesizării și documentele solicitate de CEDPU

- CEDPU a UBc, a analizat sesizarea nr. 7094/07.05.2018, care se referă la „nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională – suspiciune de plagiat” și a notificat persoana reclamată (adresa nr. 39/10.05.2018) pentru a expune un punct de vedere, care a fost transmis prin adresa nr. 44/15.05.2018;

- CEDPU a UBc, prin hotărârea 48/21.05.2018 a numit comisia de analiza a sesizării cu nr.7094/2018;

- Comisia de analiză a transmis către CEDPU a UBc, raportul nr. 60/06.06.2018 privind analiza sesizării cu nr. 7094/2018;

2. Analiza documentelor depuse la dosarul sesizării

- CEDPU a UBc, întrunită în ședință de lucru în data de 18.06.2018, a analizat toate documentele referitoare la sesizarea cu nr. 7094/07.05.2018 și a constatat că sunt îndeplinite condițiile de analiză a sesizării;

- Sesizarea a îndeplinit toate condițiile prevăzute la Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01;

- Conform Art.17 din ROF CEDPU – R-09-01 și faptul că reclamatul nu are obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEDPU de a soluționa sesizarea (Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01), CEDPU a hotărât că poate face analiza sesizării pe baza documentelor prezentate și menționate la art. 1;

CEDPU Hotărăște:

În unanimitate de voturi aprobă raportul comisiei de analiză cu nr. 60/06.06.2018 (anexat) și respinge sesizarea nr.7094/07.05.2018, deoarece conform raportului întocmit de comisia de analiză, rezultă că suspiciunile de încălcare a legislației naționale privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare sau de nerespectare a standardelor de calitate sau de etică profesională, în conformitate cu legislația actuală și cea aplicabilă speței, nu se confirmă și nu se susțin.

Cu privire la Hotărârea CEDPU se vor aplica prevederile legale de înștiințare și contestare.

Președinte CEDPU,
Prof. univ. dr. Doina Mârza Dănilă

Avizat,
Consilier Juridic Emil Balint

RAPORTUL COMISIEI DE ANALIZĂ

Întrunită pentru analiza autosesizării cu nr. 7094/07.05.2018, față de lucrarea A) „*Numerical method using finite element method for forces and acceleration of the piston-crank mechanism at the rotary valves D.I. diesel engine*”, publicată în MOCM, vol. 9(1), p.117, 2003, autori Zichil V., Pintilie Gh., Savin C., Judele A.

Lucrarea A) este suspectată de a fi un plagiat după lucrările: B) „*Dynamic simulation of a single-cylinder diesel engine including dynamometer modelling and friction*” publicată Y. H. Zweiri și colectiv în Proc.Instn.Mech.Engrs vol 213 part D, p. 391 (1999) și C) „*Detailed analytical model of a single-cylinder diesel engine in the crank angle domain*” publicată de Y. H. Zweiri și colectiv în Proc.Instn.Mech.Engrs vol 215 part D, p. 1197 (2001).

Comisia de analiză constată că:

1. Lucrarea A) la care petentul face referire în interiorul sesizării a fost publicată în anul 2003. Ca urmare sesizarea petentului, precum că a fost încălcată Legea 206/2004 nu se susține. În plus Curtea Constituțională de la București a subliniat de multă vreme caracterul universal al principiului neretroactivității legilor: „**Principiul neretroactivității este valabil pentru orice lege, indiferent de domeniul de reglementare al acesteia**” (Decizia nr. 90/1999, „Monitorul Oficial” nr. 489/1999). În România, „**Soluționarea conflictului legilor în timp face necesară diferențierea dreptului subiectiv, constituit sub imperiul legii anterioare, de cel născut potrivit legii posterioare; această din urmă lege nu poate, fără a avea un efect retroactiv, să aducă atingere modalității în care legea anterioară a constituit dreptul respectiv, modalitate guvernată de principiul „tempus regit actum**”. Formularea, clară și exhaustivă, aparține Curții Constituționale (Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, în „Monitorul Oficial” nr. 177 din 8 august 1995);
2. Titlul corect al lucrării este : „*Numerical **model** using finite element method for forces and acceleration of the piston-crank mechanism at the rotary valves D.I. diesel engine*” și nu *Numerical **method** using finite element method for forces and acceleration of the piston-crank mechanism at the rotary valves D.I. diesel engine*, așa cum apare în mod eronat în sesizare;

În afara acestor **aspecte de ordin juridic**, Comisia de analiză constată și următoarele **aspecte tehnice**:

1. Începând cu subcapitolul 2.3. *Friction torque model* și până la sfârșitul lucrării, (lucrarea are 11 pagini), autorul Zweiri dezvoltă lucrarea într-o altă direcție de cercetare decât cea din lucrarea suspectată. Ca urmare, pentru figura 2 (atât în lucrarea având ca autori Zichil V. și colectiv, cât și în cea cu autori Zweiri și colectiv) schemele prezentate sunt modele consacrate, **fără drepturi de autor**, ce apar în cărți ale specialiștilor români încă din 1975 (D. ABĂITANCEI, Gh.

- BOBESCU, B. GRUNWALD, D. CRISTESCU, V. RĂDUCU, N. BĂȚAGA, V. D. NEGREA etc.);
2. Pentru figura 1 schema prezentată este un model consacrat, *fără drepturi de autor*, ce apare în cărți ale specialiștilor români încă din 1966 (D. ABĂITANCEI, Gh. BOBESCU, B. GRUNWALD, D. CRISTESCU, V. RĂDUCU, N. BĂȚAGA, V. D. NEGREA etc.);
 3. Pentru relațiile de calcul incriminate, acestea sunt dezvoltate pe baza principiului rotațional pentru un corp ideal, al lui Newton. *Acest lucru este specificat atât în lucrarea A), cât și în lucrarea B)*. Cărțile de specialitate ale autorilor români, utilizează acest model încă din anii 1966 *fără drepturi de autor*;
 4. Lucrarea A) are referințe bibliografice corecte, inclusiv autorul Zweiri;
 5. Modelul a mai fost utilizat de autorul Zichil V. în anul 1998, conform referinței bibliografice [8] ce apare pe prima pagină. Autorul Zweiri este citat corect la pagina 3 [9] unde ii sunt prezentate rezultatele, fără ca autorii lucrării A) să încerce să și le atribuie; la pagina 4 din lucrare, la începutul subcapitolului 3.1. autorii precizează clar sursa [9] precum și faptul că articolul semnat de Zweiri a constituit un bun model pentru lucrare;
 6. Rezultatele lucrării A) sunt prezentate în subcapitolul 3.1.2. fără nicio legătură cu articolul B). Scopul lucrării este prezentat încă din pagina 1, fără tangențe cu lucrarea B);
 7. În ceea ce privește lucrarea C) aceasta conține aceleași scheme și ecuații pe care autorul Zweiri le folosește din nou în 2001, ca și în lucrarea B) din 1999, fără să le citeze, fără să-și atribuie drept de proprietate asupra lor, fiind adevăruri general valabile, care au la bază principiul lui Newton. S-a citat o singură lucrare a autorului Zweiri care prezintă aceleași lucruri;
 8. Coautorul lucrării A) în speță Judele A., cel responsabil cu redactarea lucrării a furnizat o declarație prin care-și asumă redactarea lucrării A) și în care precizează că nu a încălcat nicio lege în vigoare la nivelul anului 2003. Coautorul responsabil a citat lucrări ale unor specialiști români care au publicat acele scheme și ecuații mult înaintea apariției lucrărilor B) și C);
 9. Schemele și relațiile matematice reclamate sunt informații care nu sunt supuse dreptului de autor fiind cu referire la informații științifice consacrate. În plus, autorul Zweiri a mai folosit schemele și relațiile de calcul aferente în lucrările:
– „A mathematical transient model for the dynamics of a single cylinder diesel engine”, în Proceedings of Simulation, York, din septembrie 1998 și Zweiri: - „Dynamic simulation of a single-cylinder diesel engine including dynamometer modelling and friction”, în Proc IstnMech. Engrs. Part D. Journal of Automobile Engineering, 213(D4), pag 391-402 din 1999, fără să le citeze, fără sa-și atribuie „paternitatea” schemei sau a ecuațiilor.

În aceste condiții nu se poate vorbi de paragrafe plagiate sau de confecționare de rezultate.

*

*

*

Prin urmare, Comisia de analiză numită de Comisia de etică, deontologie profesională și integritate academică a Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău prin Hotărârea cu nr. 48/21.05.2018 constată că suspiciunile de încălcare a legislației naționale privind etica universitară și buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare nu se susțin și în consecință respinge sesizarea cu nr. 7094/07.05.2018 ca fiind nefondată.

Comisia de analiză: